



## PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN DE SEMINARIOS

Última modificación: 18 de julio de 2020

### 1. ANTECEDENTES

Para completar el plan de estudios de la MIOE, el estudiante debe obtener al menos 160 créditos, divididos en 136 créditos de tipo obligatorios y al menos de 24 créditos de optativos, los cuales se cursan en cuatro periodos denominados semestres. Los créditos requeridos se enlistan en el cuadro siguiente.

Cuadro 1. Listado de asignaturas y créditos del plan de estudio

Semestre	Asignatura	Créditos
Primero	Fundamentos de gestión de operaciones	6
	Investigación de operaciones aplicadas a los negocios	6
	Estadística aplicada a la mejora	6
	Introducción a la logística y cadena de suministro	6
	Fundamentos de innovación tecnológica	6
	Seminario I	6
Segundo	Finanzas y costos	6
	Optativa 1	6
	Gestión de proyectos	6
	Estancia I	20
	Seminario II	10
Tercero	Optativa 2	6
	Planeación estratégica	6
	Gestión de las organizaciones	6
	Estancia II	20
	Seminario III	10
Cuarto	Optativa 3	6
	Optativa 4	6
	Seminario de grado	12

Los **seminarios** (Seminario I, Seminario II, Seminario III y Seminario de grado) son asignaturas seriadas, por lo que el alumno deberá aprobar la asignatura precedente para poder inscribirse a la inmediata posterior. Como es el caso de todas las asignaturas obligatorias, en caso de no acreditar algún seminario, el estudiante deberá cursarla nuevamente. En caso de no acreditar en una ocasión más, causará baja del programa. Los estudiantes que no acrediten dos asignaturas en un mismo periodo o tres asignaturas



durante el desarrollo del programa, serán dados de baja quedando sin derecho a inscribirse al mismo, sin importar si éstas son obligatorias u optativas.

## 2. OPERACIÓN DE LOS SEMINARIOS

### 2.1. Definiciones y objetivos

Los seminarios son asignaturas de carácter obligatorio, presenciales y predominantemente prácticas, donde el alumno diseña, planifica, desarrolla y reporta su proyecto de trabajo terminal, siendo imprescindible que este trabajo sea concluido **durante el Seminario de grado**.

El objetivo de las evaluaciones durante los seminarios es determinar el grado de avance del proyecto propuesto por el alumno, con base al cronograma de actividades que deberá ser aprobado **durante el Seminario I**. Para realizar estas evaluaciones, al inicio del Seminario I se designará un **Comité de tutores *ad hoc*** para cada estudiante, con experiencia en las áreas disciplinares relevantes del proyecto. Este comité también será responsable de proveer guía metodológica al estudiante sobre los **aspectos de fondo** del protocolo y del documento final del trabajo terminal.

Las sesiones presenciales de todos los seminarios serán dirigidas por un **Profesor de seminario**, quien será el encargado de coordinar las evaluaciones del Comité de tutores, recabar y reportar al departamento de Control Escolar las calificaciones finales de los estudiantes. La función del Profesor de seminario será de guía metodológica sobre los **aspectos de forma** del protocolo y del documento final del trabajo terminal.

Es por esta razón que deberá presentarse de forma obligatoria un informe de avance de manera oral y escrita al término de cada seminario al Comité de Tutores, el cual emitirá la calificación, observaciones y, en su caso, recomendaciones para corrección. **La calificación mínima aprobatoria será de 80, en escala de 0 a 100.**

### 2.2. Conformación de los Comités de Tutores

Será responsabilidad del Comité Académico del programa la designación de los integrantes de los Comités de tutores, considerando lo siguiente:



- a. El Comité de tutores se conformará con al menos dos profesores con experiencia afín a la temática del trabajo terminal, donde es deseable que uno sea externo al programa.
- b. Al menos uno de los integrantes del Comité Tutorial será uno de los investigadores que haya propuesto el alumno para tal fin, de preferencia externo al programa.
- c. El Director de trabajo terminal no formará parte del Comité de tutores.

Tanto el Director de trabajo terminal como el Comité de tutores serán propuestos por el Coordinador de la MIOE y validado por el Comité Académico, durante las primeras semanas de haber iniciado el Seminario I. La propuesta se hará en función de la temática del trabajo terminal de cada estudiante.

En caso de requerirse cambios en la conformación del Comité de tutores, el estudiante debe enviar por escrito su solicitud a la Coordinación de la MIOE, explicando con detalle la propuesta de cambio y los motivos, con Vo. Bo. de su Director de trabajo terminal. El Comité Académico dictaminará con decisión final si el cambio es procedente.

### **2.3. Procedimientos particulares del Seminario I**

El producto de Seminario I será el **protocolo de investigación** que el estudiante desarrollará durante su paso por el programa.

Durante el semestre se tendrán aproximadamente 9 sesiones de trabajo del estudiante directamente con el Profesor de seminario. Además, el estudiante deberá tener **al menos** dos reuniones de evaluación con su Comité Tutorial.

La primera reunión deberá efectuarse a la mitad del semestre (alrededor de la semana 8), a la que podrá asistir también el Director de trabajo terminal. En ésta, el estudiante entregará un documento y presentará de manera oral al Comité de tutores:

- a) una revisión bibliográfica donde muestre la situación actual del tema que desarrollará en su trabajo terminal,
- b) la justificación del por qué realizar el estudio,
- c) los objetivos,
- d) una primera propuesta de la metodología general a utilizar y



- e) del cronograma en el que se estipule las actividades a realizar en cada semestre.

El Director y el Comité de tutores realizarán recomendaciones para orientar el protocolo que se entregarán por escrito al estudiante y al Coordinador de la MIOE usando el *Formato S-1*.

La segunda reunión se realizará al final del semestre. En ésta, el estudiante presentará y defenderá el protocolo de investigación completo a desarrollar, el cual deberá contener la estructura señalada en la rúbrica en el *Formato S-6*, anexo a este procedimiento.

Al final del semestre, el Comité de tutores y el Profesor de seminario evaluarán el protocolo de investigación (*Formato S-6*) y su defensa oral (*Formato S-3*). **El criterio de aprobación** será la presentación del protocolo de investigación completo de manera oral y escrita.

#### 2.4. Procedimientos particulares de Seminario II y Seminario III

El estudiante deberá reunirse con su Comité de tutores al final del semestre para evaluar su documento de avances (*Formato S-2*) y la defensa oral del informe presentado (*Formato S-3*). Para calificar los avances alcanzados, se considerará el grado de avance esperado para cada seminario, según el Cuadro 2.

Cuadro 2. Criterios de evaluación de los Seminarios II, III y de grado

	Sección del trabajo terminal / Criterios	% mín. de avance esperado		
		S II	S III	S G
1	Resumen	-	-	100
2	Abstract	-	-	100
3	Palabras claves	-	-	100
4	Capítulo 1. Introducción (una cuartilla)	100	100	100
5	1.1 Antecedentes	100	100	100
6	Capítulo 2. Estado del arte			
7	2.1 Marco conceptual: material conceptual	100	100	100



8	2.2 Marco contextual: investigación de trabajos relacionados con el proyecto, investigación científica reciente, artículos y tesis de bases de datos. Por ejemplo: CONRICyT, Science Direct, etc.	100	100	100
9	<b>Capítulo 3. Objetivos</b>			
10	3.1 Justificación con planteamiento del problema	100	100	100
11	3.2 Objetivos			
12	3.2.1 Objetivo general	100	100	100
13	3.2.2 Objetivos específicos	100	100	100
14	3.3 Hipótesis (si se define)	100	100	100
15	<b>Capítulo 4. Materiales y métodos</b>			
16	4.1 Tipo de investigación según diferentes criterios: alcance (exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo) temporalidad (transversal- longitudinal), fuente (documental- de campo) etc.	100	100	100
17	4.2 Enfoque cuanti-cuali (o mixto)	100	100	100
18	4.3 Diseño - Experimental o No experimental	100	100	100
19	4.4 Unidad de análisis o sujeto de estudio, población y muestra	100	100	100
20	4.5 El diagrama de flujo con la metodología general del trabajo.	100	100	100
21	4.6 La metodología debe incluir los conceptos y herramientas adecuadas al tipo de estudio que se realiza, como el diseño experimental o trabajo de campo, análisis estadístico de resultados, u otras herramientas y metodologías utilizadas en el estudio.	30	100	100
22	<b>Capítulo 5. Resultados</b>			
23	5.1 Resultados esperados	20	80	100
24	<b>Capítulo 6. Discusiones</b>	-	-	100
24	<b>Capítulo 7. Conclusiones</b>	-	-	100
25	<b>Referencias</b>	80	90	100



También, deberá demostrar que el informe de originalidad que produzca la herramienta antiplagio que esté vigente a nivel institucional no reporte más del 30% en total de coincidencias con otros trabajos.

## 2.5. Procedimientos particulares del Seminario de grado

Aproximadamente en la semana 9 del semestre, el estudiante entregará, a través del Profesor de seminario de grado, el **documento completo del trabajo terminal**, el cual será evaluado por el Comité de revisores, conformado por el Comité de tutores y el Profesor de seminario de grado. Como resultado de esta evaluación se le entregará un acta con observaciones (*Formato S-5*) que el estudiante deberá atender antes de su examen de grado, que se realizará al final del seminario.

Al final del semestre, el estudiante deberá presentar su trabajo terminal corregido, en su forma final, cumpliendo con todos los requisitos y autorizaciones explicadas en el **Manual de elaboración de trabajo terminal**. Se programará el examen de grado que incluso, podría realizarse antes del final del semestre si y sólo si, el alumno alcanza el 100% de los objetivos del trabajo terminal. Para esto, deberá solicitar por escrito al Comité Académico el adelanto del examen de grado, con el visto bueno de su Director de trabajo terminal y el Comité de tutores. El Comité Académico será quien otorgue la autorización a través de la Coordinación de la MIOE.

El **criterio de aprobación** del Seminario de grado será que el estudiante entregue el **documento completo** del trabajo terminal, apegado al Manual de elaboración de trabajo terminal y aprobado por el Comité revisor, y que obtenga calificación aprobatoria en la **defensa oral** del examen de grado.

## 2.6. Procedimientos comunes a todos los seminarios

1. Al inicio de cada semestre tendrá lugar una sesión plenaria con el objetivo de informar estos lineamientos de operación, la cual será convocada por la Coordinación de la MIOE y co-organizada por los profesores de Seminario. A esta reunión deberán asistir los estudiantes, los directores de tesis e integrantes de los Comités de tutores.



2. La fecha y el lugar de las reuniones semestrales de evaluación serán programados por los Profesores de Seminario y la Coordinación de la MIOE con apoyo de la Unidad de Posgrado e Investigación de la FIQ y notificadas a los estudiantes y Comités de tutores.
3. El estudiante deberá enviar por vía electrónica el documento (revisado y **con el Vo. Bo. del Director de trabajo terminal**) a los integrantes del Comité de tutores y al Profesor de seminario por lo menos con **cinco días hábiles** de antelación a la fecha establecida para la reunión. De lo contrario, el Comité de tutores podrá negarse a realizar la evaluación y posponer la fecha de la reunión para que se cumpla este requisito. De no ser posible reagendar la reunión, el estudiante reprobará el seminario.
4. El alumno contará con un máximo de 20 minutos para realizar su presentación oral en los Seminarios I, II y III, y hasta 40 minutos en el Seminario de grado.
5. En caso de que solamente asista un tutor a la sesión de evaluación de los seminarios, el Profesor de seminario podrá calificar en su lugar para reunir el mínimo de dos evaluaciones.
6. El seguimiento de las observaciones sobre los trabajos estará a cargo de los Profesores del seminario inmediato posterior, para lo que llevará una **bitácora de seguimiento** para cada estudiante.
7. El Profesor de seminario será el encargado de hacer llegar a la Coordinación de la MIOE los formatos de evaluación y para el caso del Seminario I, el protocolo aprobado, en un lapso no mayor a **cinco días hábiles** contados a partir de la fecha en que se efectúe la reunión de evaluación.
8. La calificación de los seminarios será de manera integral. Consistirá en el promedio ponderado de las calificaciones del documento escrito y la defensa oral (según el seminario) y la calificación del Director de trabajo terminal (*Formato S-4*). Las ponderaciones corresponderán a las indicadas en la planeación didáctica de cada seminario.



**UADY**  
UNIVERSIDAD  
AUTÓNOMA  
DE YUCATÁN

**FACULTAD DE  
INGENIERÍA QUÍMICA**

**MAESTRÍA EN INGENIERÍA DE  
OPERACIONES ESTRATÉGICAS**

Todas las situaciones no previstas en este procedimiento serán resueltas por el Comité Académico de la MIOE.





**ACTA DE REUNIÓN: REVISIÓN DE AVANCES DEL PROTOCOLO**

El día ## de ## del año 202#, siendo las ##:## horas, en el aula ## de la Facultad de ##, se reunieron los profesores: Dr(a). ### ### (Director de trabajo terminal) y Dr(a). ### ### (tutor) y Dr(a). ### ### (tutor), integrantes del Comité de tutores del estudiante ### ### ### inscrito en el Seminario I de la Maestría en Ingeniería de Operaciones Estratégicas, con el fin de efectuar la revisión de los avances del protocolo de trabajo terminal titulado “### ### ### ###”. Como resultado de ésta se emiten las siguientes observaciones y recomendaciones, las cuales deberán ser atendidas para continuar desarrollando el protocolo que se evaluará al final del Seminario I:

- 1).-
- 2).-
- 3).-
- .
- .
- n).-

**Tutor**

Nombre y Firma

**Tutor**

Nombre y Firma

**Profesor de Seminario de grado**

Nombre y Firma



**FORMATO DE EVALUACIÓN SEMESTRAL DEL TRABAJO TERMINAL  
DOCUMENTO**

Seminario: \_\_\_\_\_  
Nombre del estudiante: \_\_\_\_\_  
Título del trabajo: \_\_\_\_\_  
Fecha: \_\_\_\_\_

<b>Antecedentes y justificación</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
<b>Objetivos</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
<b>Metodología, descripción del caso de estudio y resultados</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
<b>Pertinencia de las fuentes bibliográficas</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
<b>Redacción del documento y ortografía</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
	<b>Promedio</b>	

Nombre y firma del evaluador:



**FORMATO DE EVALUACIÓN SEMESTRAL DEL TRABAJO TERMINAL  
PRESENTACIÓN ORAL**

Seminario: \_\_\_\_\_  
Nombre del estudiante \_\_\_\_\_  
Título del trabajo \_\_\_\_\_  
Fecha \_\_\_\_\_

<b>Problemática y objetivos</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
<b>Presentación de la metodología</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
<b>Resultados acorde con la metodología</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
<b>Dominio del tema</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
<b>Habilidad en el uso del lenguaje, respuesta a las preguntas</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
<b>Calidad del apoyo audiovisual, ortografía y redacción</b>	<b>Calificación (0-100)</b>	
Comentarios:		
		<b>Promedio</b>

**Nombre y firma del evaluador:**



**CALIFICACIÓN DEL DIRECTOR DE TRABAJO TERMINAL**

Seminario: \_\_\_\_\_  
Nombre del estudiante \_\_\_\_\_

**Instrucción:** Evalúe y emita calificación en cada rubro en una escala de 0 a 100.

<b>Criterio</b>	<b>Calificación</b>	<b>Comentarios</b>
Desarrollo profesional y personal		
Capacidad para desarrollar trabajo independiente		
Proactividad para manejar el proyecto de investigación		
Creatividad para resolver problemas e imprevistos		
Cooperación con el director de trabajo terminal		
Participación en seminarios, talleres, etc.		
Puntualidad y formalidad para cumplir con el plan de trabajo		
<b>Promedio</b>		
<b>Comentarios adicionales y/o recomendaciones</b>		

Fecha de la evaluación: \_\_/\_\_\_/\_\_\_

Nombre y firma del director de trabajo terminal: \_\_\_\_\_



**ACTA DE REUNIÓN DE REVISIÓN DE TRABAJO TERMINAL**

El día ## de ## del año 202#, siendo las ##:## horas, en el aula ## de la Facultad de ##, se reunieron los profesores: Dr(a). ### ## (Profesor de seminario de grado), Dr(a). ### ## (tutor) y Dr(a). ### ## (tutor), integrantes del Comité de tutores del estudiante ### ## ## inscrito en el Seminario de grado de la Maestría en Ingeniería de Operaciones Estratégicas, con el fin de efectuar la revisión del trabajo terminal titulado “### ## ## ##”. Como resultado de ésta se emiten las siguientes observaciones y recomendaciones, las cuales deberán ser atendidas para poder aceptar el documento en la evaluación final del Seminario de grado:

- 1).-
- 2).-
- 3).-
- 4).-
- .
- .
- n).-

**Tutor**

Nombre y Firma

**Tutor**

Nombre y Firma

**Profesor de Seminario de grado**

Nombre y Firma



**Rubrica de evaluación del protocolo de Seminario I**

Criterio	Valores y descripciones de los niveles de desempeño				Puntos
	0.5	1	1.5	2	
<b>PORTADA</b> (Puntos × 0.5)	No incluye portada	Incluye portada solo con nombre	Incluye portada con nombre, escudo UADY y título del proyecto	Incluye portada con nombre, escudo UADY y título del proyecto, fecha y director del proyecto.	
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<p>No define con claridad y congruencia los puntos de la introducción.</p> <p>En los primeros párrafos no se define los temas que se eligieron en el trabajo de investigación.</p> <p>No Indica congruentemente, cuál fue el interés para hacer el trabajo de investigación.</p> <p>No indica claramente cuál fue la metodología o estrategia empleada.</p> <p>No menciona verdaderamente cuál fue la finalidad u objetivos del desarrollo del trabajo de investigación.</p> <p>No menciona categóricamente la distribución de los diversos temas en la estructura de trabajo.</p>	<p>Define con claridad y congruencia los puntos de la introducción. En los primeros párrafos se define los temas que se eligieron en el trabajo de investigación.</p> <p>No indica congruentemente, cuál fue el interés para hacer el trabajo de investigación.</p> <p>No Indica claramente, cuál fue la metodología o estrategia empleada.</p> <p>No menciona verdaderamente, cuál fue la finalidad u objetivos del desarrollo del trabajo de investigación.</p> <p>No menciona categóricamente, la distribución de los diversos temas en la estructura de trabajo.</p>	<p>Define con claridad y congruencia los puntos de la introducción.</p> <p>En los primeros párrafos se define los temas que se eligieron en el trabajo de investigación.</p> <p>Indica congruentemente, cuál fue el interés para hacer el trabajo de investigación.</p> <p>Indica claramente, cuál fue la metodología o estrategia empleada. No menciona verdaderamente, cuál fue la finalidad u objetivos del desarrollo del trabajo de investigación.</p> <p>No menciona categóricamente, la distribución de los diversos temas en la estructura de trabajo.</p>	<p>Define con claridad y congruencia los puntos de la introducción.</p> <p>En los primeros párrafos se define los temas que se eligieron en el trabajo de investigación.</p> <p>Indica congruentemente, cuál fue el interés para hacer el trabajo de investigación.</p> <p>Indica claramente, cuál fue la metodología o estrategia empleada.</p> <p>Menciona verdaderamente, cuál fue la finalidad u objetivos del desarrollo del trabajo de investigación.</p> <p>Menciona categóricamente, la distribución de los diversos temas en la estructura de trabajo.</p> <p>Máximo de dos hojas</p>	



Criterio	Valores y descripciones de los niveles de desempeño				Puntos
	0.5	1	1.5	2	
<p><b>ANTECEDENTES</b> (Puntos × 1.5) El capítulo Antecedentes puede dividirse en tantas subsecciones como el autor considere (Generalidades)</p>	<p>No incluye estudios previos de pauta para el desarrollo la investigación</p>	<p>Cita algún estudio previo de apoyo para desarrollo de la investigación</p>	<p>Está construido con algunas de las palabras clave de la investigación con base en la revisión de literatura. Muestra algunas generalidades del tema o los temas principales de la investigación. No incorpora solo algunas reflexiones previas que ayudan a desarrollar la investigación. No fundamenta los orígenes empíricos y teóricos de la propuesta. En él aún no se identifican las variables en estudio y la relación entre ellas. No da pie para el planteamiento del problema</p>	<p>Está construido con las palabras clave de la investigación con base en la revisión de literatura. Muestra las generalidades del tema o los temas principales de la investigación. Incorpora algunas reflexiones previas que ayudan a desarrollar la investigación. Fundamenta los orígenes empíricos y teóricos de la propuesta. En él se identifican las variables en estudio y la relación entre ellas. Da pie para el planteamiento del problema</p>	
<p><b>PLANTEAMIENTO Y DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA</b> (Puntos × 1.5)</p>	<p>No identifica el problema</p>	<p>Identifica de forma confusa un problema real pero no lo contextualiza bajo ninguna perspectiva. No determina ninguna parte del problema, sus características y factores que los hacen posible. No considera la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico. No destaca su conveniencia</p>	<p>Identifica un problema real que requiere de solución, pero no lo contextualiza desde una perspectiva ingenieril. Determina algunas partes del problema, sus características y factores que los hacen posible. No denota el desconocimiento de hechos o duda o cuestionamiento derivado de un vacío del conocimiento que den pauta al problema de investigación. Considera débilmente la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico. No destaca su conveniencia</p>	<p>Identifica de manera clara un problema real que requiere de solución, lo aísla de otros similares y lo contextualiza desde una perspectiva ingenieril. Determina las partes del problema, sus características y factores que los hacen posible. Éste denota el desconocimiento de hechos o duda o cuestionamiento derivado de un vacío del conocimiento que den pauta al problema de investigación. Considera la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico. Destaca su conveniencia.</p>	



	<b>Valores y descripciones de los niveles de desempeño</b>				
<b>Criterio</b>	<b>0.5</b>	<b>1</b>	<b>1.5</b>	<b>2</b>	<b>Puntos</b>
<p><b>ESTADO DEL ARTE</b> (Puntos × 2)</p> <p>Este apartado tiene como finalidad incluir todo aquel material que respalde el trabajo realizado.</p> <p>Investigación de trabajos relacionados con el proyecto, investigación científica reciente de artículos, tesis, bases de datos.</p> <p>Por ejemplo: CONRICyT, Science Direct, etc.</p>	<p>No incluye autores ni experiencias relacionadas con el tema de investigación.</p> <p>La revisión de la literatura tiene poca relación con el objeto de la investigación, es difícil evaluar la confiabilidad de las fuentes, y no están actualizadas</p>	<p>Cita a algún autor o experiencia de referencia para el desarrollo de la investigación.</p> <p>La revisión de la literatura refleja un conocimiento elemental de las fuentes de información y referencias.</p> <p>Más de la mitad de sus referencias tienen más diez años de antigüedad.</p>	<p>Incorpora referencias insuficientes para el desarrollo de la investigación.</p> <p>La revisión de la literatura refleja un conocimiento elemental de las fuentes de información y referencias.</p> <p>Al menos la mitad de sus referencias tienen más diez años de antigüedad.</p>	<p>Incorpora referencias y estudios relacionados a su tema suficientes y congruentes para la investigación.</p> <p>La revisión de la literatura refleja una estrecha relación con el objeto de la investigación, un conocimiento profundo de las fuentes de información y referencias.</p> <p>Las referencias son pertinentes, confiables y su vigencia es máximo de diez años de antigüedad.</p>	
<p><b>JUSTIFICACIÓN</b> (Puntos × 2)</p>	<p>No presenta justificación</p>	<p>Explica de manera confusa lo relacionado con la magnitud, trascendencia, pertinencia, factibilidad y viabilidad con respecto al problema. Aun siendo necesario no explica controversias o ausencia demostrada del conocimiento. No menciona contribución y beneficios a la comunidad.</p>	<p>Justifica de manera poco clara y coherente la magnitud del problema y la razón por la cual es importante (trascendencia) y necesario de resolver (pertinencia).</p> <p>No explica la posibilidad real de abordar el problema (factibilidad y viabilidad).</p> <p>No se explican controversias o ausencia demostrada del conocimiento, en caso necesario. Menciona contribución y beneficios a la comunidad.</p> <p>No toma en cuenta: La información previa que hay sobre el problema. Los esquemas teóricos que se conocen. Los juicios de valor que se sostienen.</p> <p>Considera la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico.</p> <p>No destaca su conveniencia.</p>	<p>Justifica de manera clara y coherente la magnitud del problema y la razón por la cual es importante (trascendencia) y necesario de resolver (pertinencia).</p> <p>Explica la posibilidad real de abordar el problema (factibilidad y viabilidad).</p> <p>Se explican controversias o ausencia demostrada del conocimiento, en caso necesario. Menciona contribución y beneficios a la comunidad.</p> <p>Toma en cuenta: La información previa que hay sobre el problema. Los esquemas teóricos que se conocen. Los juicios de valor que se sostienen.</p> <p>Considera la necesidad, la magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico.</p> <p>Destaca su conveniencia.</p>	





	Valores y descripciones de los niveles de desempeño				
Criterio	0.5	1	1.5	2	Puntos
<b>OBJETIVOS</b>	Presenta el objetivo general y específicos, pero sin las especificaciones mencionadas en las otras ponderaciones.	Presenta objetivo general y específicos de manera clara. El objetivo general indica lo que se pretende alcanzar en la investigación. Hace uso de verbos, adjetivos y sustantivos. -Los objetivos específicos indican lo que se pretende realizar en cada una de las etapas de la investigación. Hace uso de verbos, adjetivos y sustantivos. <b>-Los objetivos no responden a las preguntas:</b> qué se quiere alcanzar, cómo lo voy a lograr y para qué lo voy a realizar. -No hay congruencia entre objetivo general y específicos.	-Presenta objetivo general y específicos de manera clara. El objetivo general indica lo que se pretende alcanzar en la investigación. Hace uso de verbos, adjetivos y sustantivos. -Los objetivos específicos indican lo que se pretende realizar en cada una de las etapas de la investigación. Hace uso de verbos, adjetivos y sustantivos. <b>-Unos de los objetivos no responden a las preguntas:</b> qué se quiere alcanzar, cómo lo voy a lograr y para qué lo voy a realizar. -Hay congruencia entre objetivo general y específicos.	-Presenta objetivo general y específicos de manera clara. El objetivo general indica lo que se pretende alcanzar en la investigación. Hace uso de verbos, adjetivos y sustantivos. -Los objetivos específicos indican lo que se pretende realizar en cada una de las etapas de la investigación. Hace uso de verbos, adjetivos y sustantivos. <b>-Ambos tipos de objetivos responden a las preguntas: qué se quiere alcanzar, cómo lo voy a lograr y para qué lo voy a realizar.</b> -Hay congruencia entre el título, objetivo general y específicos.	
<b>HIPÓTESIS</b>	No define hipótesis	Define solo algunas ideas para la integración de la hipótesis.	Define una hipótesis sin estructura correcta.	Define la hipótesis bajo la estructura de causa y efecto, relaciona el tema con el impacto que puede producir en el campo de estudio	
<b>MATERIALES Y MÉTODOS (Puntos × 3)</b>	La descripción de los sujetos, el enfoque o diseño de investigación, los métodos y técnicas y los análisis estadísticos son limitados.	La metodología no es clara ni acorde a los objetivos establecidos. Describe, con suficiencia, los sujetos, el enfoque o diseño de investigación, los métodos y técnicas, y los análisis estadísticos, pero su descripción es confusa y evidencia poca comprensión.	La metodología es poco clara y acorde a los objetivos establecidos. Describe, con suficiencia y claridad, los sujetos, el enfoque o diseño de investigación, los métodos y técnicas y los análisis estadísticos, aunque no se muestra un dominio completo de ellos.	La metodología es clara y acorde a los objetivos establecidos. Describe, con suficiencia y claridad, los sujetos, el enfoque o diseño de investigación, los métodos y técnicas y los análisis estadísticos y se muestra dominio completo de ellos.	



	Valores y descripciones de los niveles de desempeño				
Criterio	0.5	1	1.5	2	Puntos
<b>RESULTADOS ESPERADOS</b>	Presenta información irrelevante, desorganizada, con errores significativos en cuadros, gráficas o tablas de los resultados esperados. El capítulo está poco organizado y no guarda clara relación con los objetivos y planteamiento teórico.	Presenta la información relevante, aunque con problemas significativos en su organización de los resultados esperados. Gráficas, cuadros y demás elementos no aportan a la comprensión de los resultados. El capítulo está poco organizado en función de los objetivos del trabajo y el planteamiento teórico, aunque se mencionan estos elementos.	Presenta la información relevante, más o menos organizada y sustentada con gráficas, cuadros y demás elementos pertinentes, que presentan pequeños errores de los resultados esperados. El capítulo no está muy organizado en función de los objetivos del trabajo y el planteamiento teórico que lo sustenta, aunque se aprecian esfuerzos en este sentido.	Presenta la información relevante, bien organizada sustentada con gráficas, cuadros y demás elementos pertinentes de los resultados esperados. El capítulo está organizado apropiadamente en función de los objetivos del trabajo y el planteamiento teórico que lo sustenta.	
<b>BIBLIOGRAFÍA O REFERENCIAS</b>	No presenta bibliografía o menos del 25% de las que presente no son actuales ni pertinentes. Su redacción no está de acuerdo con el estilo solicitado. No usa un gestor de referencias	Más del 50% no son actuales ni pertinentes con respecto al problema de estudio. Su redacción no está de acuerdo con el estilo solicitado. No usa un gestor de referencias	Más del 50% son actuales y pertinentes con respecto al problema de estudio. No utiliza el estilo solicitado. Usa un gestor de referencias	Son actuales y pertinentes con respecto al problema de estudio. Su redacción está de acuerdo con el estilo de las Normas APA 6ª edición o Harvard. Usa un gestor de referencias	
<b>REDACCIÓN, ESTILO Y FORMATO</b>	La redacción no es fluida, clara, concisa ni entendible en la mayoría del documento. -Gramática y ortografía no son correctas en la mayoría del texto. -No hay transiciones claras entre capítulos, sub-apartados y párrafos. -Casi no se aplica el formato de citación y la bibliografía correctamente en la mayoría del documento.	La redacción es fluida, clara, concisa y entendible en algunas partes del documento. -La gramática y ortografía es correcta en algunas partes del texto, pero hay varios errores. -Hay transiciones claras entre capítulos, los sub-apartados y párrafos en algunas secciones del documento. -Se aplica el formato de citación en algunas partes del documento.	La redacción es fluida, clara, concisa y entendible en su mayoría. -La gramática y ortografía es correcta. Hay algunos errores. -Hay transiciones claras entre capítulos, los sub-apartados y párrafos en la mayor parte del documento. -Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en casi todo el documento.	La redacción es fluida, clara, concisa y entendible. -La gramática y ortografía es correcta. No hay errores o son mínimos. -Hay transiciones claras entre capítulos, los sub-apartados y párrafos. -Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en todo el documento.	
<b>CRONOGRAMA</b>	No indica las actividades y los tiempos de ejecución de manera coherente	Indica parcialmente las actividades, los tiempos de ejecución de manera coherente	Indica la mayoría de las actividades y los tiempos de ejecución de manera coherente	Indica completamente las actividades y los tiempos de ejecución de manera coherente	
<b>TOTAL (base 35)</b>					